



**รายงานการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568**

คณะเวชศาสตร์เขตร้อน

จัดทำโดย

สำนักพัฒนาศึกษาและพัฒนาระบบสุขภาพและพันธกิจสังคม

มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์

ตำบลหาดใหญ่ อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา 90110

โทรศัพท์ 074-286978

คำนำ

รายงานฉบับนี้จัดทำขึ้นเพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของคณะเวชศาสตร์เขตร้อน มหาวิทยาลัยมหิดล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 โดยประเมินผลด้วยแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียภายใน (IIT) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียภายนอก (EIT) และแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) ผลการประเมินเพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนาเรื่องคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน คณะผู้ประเมินหวังเป็นอย่างยิ่งว่ารายงานฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ต่อการดำเนินงานของหน่วยงาน

คณะผู้ประเมิน

สารบัญ

คณะเวชศาสตร์เขตร้อน.....	1
1. ขนาดตัวอย่างผู้มีส่วนได้เสีย	1
2. คะแนนผลการประเมินตามเครื่องมือการประเมิน.....	1
3. คะแนนรายตัวชี้วัด	2
4. ข้อเสนอแนะ.....	3
5. รายงานผลการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียภายใน (IIT).....	4
6. รายงานผลการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียภายนอก (EIT).....	5
7. รายงานผลการประเมินตามแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT).....	6
8. เปรียบเทียบผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของคณะเวชศาสตร์เขตร้อนปี พ.ศ. 2567-2568	8
8.1 เปรียบเทียบผลการประเมินแยกตามเครื่องมือการประเมิน	8
8.3 เปรียบเทียบผลการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียภายนอกรายตัวชี้วัด (EIT).....	9
8.4 เปรียบเทียบผลการประเมินตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะรายตัวชี้วัด (OIT)	9

สารบัญรูป

รูปที่ 1 คະแนนรายตัวชีวิต 2

คณะเวชศาสตร์เขตร้อน

รายงานผลการประเมิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ของคณะเวชศาสตร์เขตร้อน

1. ขนาดตัวอย่างผู้มีส่วนได้เสีย

ขนาดตัวอย่างผู้มีส่วนได้เสียภายใน (สำหรับแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) และผู้มีส่วนได้เสียภายนอก (สำหรับแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT)

ตารางที่ 1 ขนาดตัวอย่างผู้มีส่วนได้เสีย

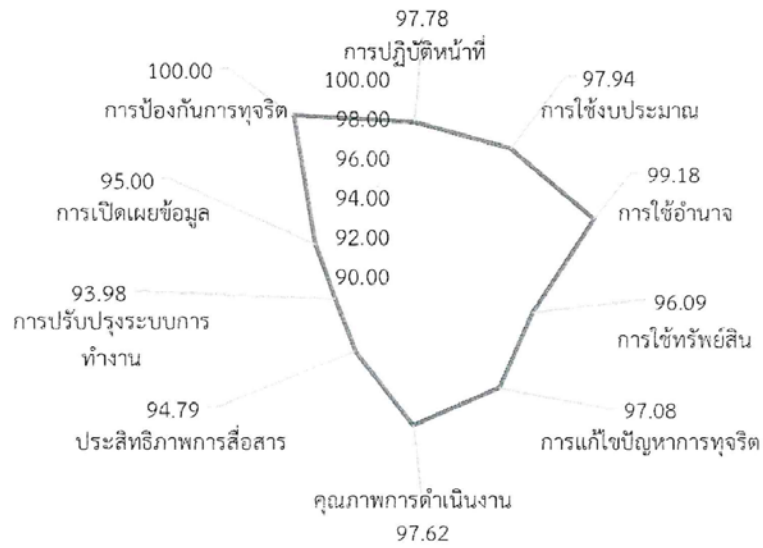
ขนาดตัวอย่าง	จำนวนขั้นต่ำ	จำนวนเก็บข้อมูล
ผู้มีส่วนได้เสียภายใน (IIT)	157	161
ผู้มีส่วนได้เสียภายนอก (EIT) ส่วนที่ 1	400	419
ผู้มีส่วนได้เสียภายนอก (EIT) ส่วนที่ 2	80	80

2. คะแนนผลการประเมินตามเครื่องมือการประเมิน

คะแนนผลการประเมินของคณะเวชศาสตร์เขตร้อน : 96.42 คะแนน ระดับผลการประเมิน : ผ่านดี

ตารางที่ 2 คะแนนผลการประเมินตามเครื่องมือการประเมิน

เครื่องมือการประเมิน	คะแนนที่ได้ (100 คะแนน)	น้ำหนัก (ร้อยละ)	คะแนนถ่วง น้ำหนัก
1. แบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้เสียภายใน (IIT)	97.61	30	29.28
2. แบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้เสียภายนอก (EIT) ส่วนที่ 1	98.28	15	14.74
3. แบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้เสียภายนอก (EIT) ส่วนที่ 2	92.64	15	13.90
4. แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	96.25	40	38.50
รวม			96.42



รูปที่ 1 คะแนนรายตัวชี้วัด

3. คะแนนรายตัวชี้วัด

ตารางที่ 3 คะแนนรายตัวชี้วัด

ตัวชี้วัด	คะแนน
ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่	97.78
ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ	97.94
ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ	99.18
ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ	96.09
ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต	97.08
ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน EIT 1 = 98.82 EIT 2 = 96.42	97.62
ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร EIT 1 = 98.07 EIT 2 = 91.50	94.79
ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน	93.98

ตัวชี้วัด	คะแนน
EIT 1 = 97.95 EIT 2 = 90.00	
ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล	95.00
ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต	100.00

หมายเหตุ ตัวชี้วัดที่ 6-8 เป็นค่าเฉลี่ยของ EIT1 และ EIT 2

4. ข้อเสนอแนะ

คณะวิทยาศาสตร์เขตร้อน มีผลคะแนน ITA เท่ากับ 96.42 คะแนน ซึ่งอยู่ในระดับผลการประเมินที่ระดับ ผ่านดี

เครื่องมือแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) คณะวิทยาศาสตร์เขตร้อนได้คะแนนการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ สูงสุด 99.18 คะแนน

สำหรับประเด็นการประเมินผู้ตรวจมีข้อเสนอแนะในการปรับปรุงและพัฒนาที่มีผลประเมินคะแนนน้อยที่สุดในประเด็นดังต่อไปนี้

i10) เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการขอยืมหรือขอใช้ ทรัพย์สินของหน่วยงาน อย่างถูกต้องตามขั้นตอน/แนวปฏิบัติ มากน้อยเพียงใด

เครื่องมือแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) คณะวิทยาศาสตร์เขตร้อน ได้คะแนนการดำเนินการ ดังนี้

ส่วนที่ 1 ผู้รับบริการหรือติดต่อหน่วยงานเข้าตอบด้วยตนเอง ได้คะแนนตามตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน สูงสุด 98.82

สำหรับประเด็นการประเมินผู้ตรวจมีข้อเสนอแนะในการปรับปรุงและพัฒนาที่มีผลประเมินคะแนนน้อยที่สุดในประเด็นดังต่อไปนี้

e4) หน่วยงานมีช่องทางเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย

e6) เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน

e7) หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน

e9) หน่วยงานมีการพัฒนาการให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ให้สะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ

ส่วนที่ 2 คณะที่ปรึกษาผู้ประเมินจัดเก็บข้อมูล ได้คะแนนตาม ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน สูงสุด 96.42 คะแนน และตัวชี้วัดที่มีคะแนนต่ำสุดควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการ ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน 90.00 คะแนน

สำหรับประเด็นการประเมินผู้ตรวจมีข้อเสนอแนะในการปรับปรุงและพัฒนาที่มีผลประเมินคะแนนน้อยที่สุดในประเด็นดังต่อไปนี้

e7) หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน

เครื่องมือแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) คณะเวชศาสตร์เขตร้อน ได้คะแนนประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล 95.00 คะแนน และตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต 100.00 คะแนน ผลประเมินในภาพรวม 96.25 คะแนน

5. รายงานผลการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียภายใน (IIT)

ตารางที่ 4 ผลการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียภายใน (IIT)

ประเด็นการประเมิน	คะแนน
ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่	97.78
i1) การปฏิบัติงานหรือให้บริการของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด	95.56
i2) เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเลือกปฏิบัติอย่างไม่เป็นธรรม ต่อผู้ที่มาติดต่อหรือผู้รับบริการ มากน้อยเพียงใด	97.78
i3) เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเรียก รับสินบนเพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือการให้บริการหรือไม่	100.00
ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ	97.94
i4) หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์ มากน้อยเพียงใด	96.42
i5) เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเบิกจ่ายเงินเป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด	98.64
i6) หน่วยงานของท่าน มีการใช้งบประมาณหรือการจัดซื้อจัดจ้างที่เอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่ง มากน้อยเพียงใด	98.77
ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ	99.18
i7) ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชา* ของท่าน สั่งให้ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชาหรือพวกพ้องบ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด	98.77
i8) ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชาของท่านสั่งให้ทำในสิ่งที่เป็นการทุจริตหรือประพฤติมิชอบบ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด	99.38
i9) การบริหารงานบุคคลในหน่วยงานของท่าน มีการให้หรือรับสินบน เพื่อแลกกับการบรรจุแต่งตั้ง โยกย้าย หรือเลื่อนตำแหน่งหรือไม่	99.38
ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ	96.09
i10) เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการขอยืมหรือขอใช้ ทรัพย์สินของหน่วยงาน อย่างถูกต้องตามขั้นตอน/แนวปฏิบัติ มากน้อยเพียงใด	93.21
i11) เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน เคยนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด	98.03
i12) การกำกับดูแลและตรวจสอบทรัพย์สินของหน่วยงาน สามารถป้องกันการนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวได้ มากน้อยเพียงใด	97.04
ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต	97.08
i13) ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริต มากน้อยเพียงใด	97.28

ประเด็นการประเมิน	คะแนน
i14) ท่านคิดว่าการดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตของหน่วยงานท่าน สามารถป้องกันได้ อย่างน้อยเพียงใด	96.79
i15) ท่านเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบภายใน หน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด	97.16
ค่าเฉลี่ย	97.61

จากการประเมินผู้มีส่วนได้เสียภายใน มีความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานของคณะ
เวชศาสตร์เขตร้อน ดังนี้

- ไม่มีข้อเสนอแนะ -

6. รายงานผลการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียภายนอก (EIT)

ตารางที่ 5 ผลการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียภายนอก (EIT)

ประเด็นการประเมิน	คะแนน	
	ส่วนที่ 1	ส่วนที่ 2
ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน	98.82	96.42
e1) เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและ ระยะเวลา	98.09	94.00
e2) เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน	98.38	95.25
e3) ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ ท่าน หรือไม่	100.00	100.00
ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร	98.07	91.50
e4) หน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย	97.80	88.00
e5) หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการ ควรได้รับทราบอย่างชัดเจน	98.00	92.00
e6) เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้ อย่างชัดเจน	98.42	94.50
ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน	97.95	90.00
e7) หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการ ปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน	97.90	83.50
e8) หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน	98.00	92.50
e9) หน่วยงานมีการพัฒนาการให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ให้สะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ	97.95	94.00
ค่าเฉลี่ย	98.28	92.64

จากการประเมินผู้มีส่วนได้เสียภายนอก ที่ปรึกษามีความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงาน
ของคณะเวชศาสตร์เขตร้อน ดังนี้

ส่วนที่ 1 ผู้รับบริการหรือติดต่อหน่วยงานเข้าตอบด้วยตนเอง

1. เจ้าหน้าที่เอาใจใส่ ให้บริการดี ติดต่อดีสะดวกรวดเร็ว เจ้าหน้าที่สามารถให้ข้อมูลหรือแนะนำได้อย่างชัดเจน อธิบายเข้าใจง่าย ต้องการให้รักษาคุณภาพและพัฒนาการปฏิบัติงานให้ดียิ่งขึ้นไปในอนาคต
2. ผู้เข้ารับบริการได้รับข้อมูลข่าวสารผ่านช่องทางที่สะดวกและทันสมัย
3. ต้องการให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโรงพยาบาลนี้ให้มากขึ้น
4. ต้องการให้เพิ่มเครื่องมือแพทย์ที่จำเป็นต่อการเข้ารับบริการหรือรักษาของผู้ป่วย เช่น แมมโมแกรม
5. ต้องการให้เพิ่มเจ้าหน้าที่เจาะเลือด

ส่วนที่ 2 คณะที่ปรึกษาผู้ประเมินจัดเก็บข้อมูล

1. เจ้าหน้าที่บริการดีมาก
2. ต้องการให้เจ้าหน้าที่ทำงานอย่างรวดเร็ว มีความรอบคอบ และใส่ใจต่อการบริการมากกว่านี้ รวมถึงจัดลำดับคิวให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น

7. รายงานผลการประเมินตามแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) ✓

ตารางที่ 6 ผลการประเมินตามแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)

ตัวชี้วัด	คะแนน (ร้อยละ 100)	คะแนน (40 คะแนน)
ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล	95	19
ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.1 ข้อมูลพื้นฐาน	100	2
ข้อมูลพื้นฐาน	100	1.5
○1 โครงสร้างและอำนาจหน้าที่หรือภารกิจ	100	0.5
○2 ข้อมูลผู้บริหาร	100	0.5
○3 ข้อมูลการติดต่อ	100	0.5
การประชาสัมพันธ์	100	0.5
○4 ข่าวประชาสัมพันธ์	100	0.5
ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.2 การบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณ	88.89	7
แผนการดำเนินงานและงบประมาณ	66.67	3
○5 แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาหน่วยงาน	100	1
○6 แผนและความก้าวหน้าในการดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี พ.ศ. 2568	50	1
○7 รายงานผลการดำเนินงานประจำปี พ.ศ. 2567	50	0.5
การปฏิบัติงาน	100	1
○8 คู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่	100	1
การให้บริการและการติดต่อประสานงาน	100	3
○9 คู่มือหรือแนวทางการขอรับบริการสำหรับผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อ	100	1
○10 E-Service ✓	100	1

ตัวชี้วัด		คะแนน (ร้อยละ 100)	คะแนน (40 คะแนน)
O11	ข้อมูลสถิติการให้บริการ ✓	100	1
ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.3 การจัดซื้อจัดจ้าง		100	4
O12	รายการการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ และความก้าวหน้าการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	100	2
O13	รายงานผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี พ.ศ. 2567 ✓	100	2
ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล		100	2
O14	แผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล*	100	0.6
O15	รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี พ.ศ. 2567	100	0.7
O16	ประมวลจริยธรรมและการขับเคลื่อนจริยธรรม	100	0.7
ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.5 การส่งเสริมความโปร่งใส		100	4
การจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ		100	3
O17	แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100	1
O18	ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100	1
O19	ข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100	1
การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม		100	1
O20	การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม	100	1
ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต		100	20
ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็น สิบบน		100	10
นโยบาย No Gift Policy		100	4
O21	ประกาศเจตนาธรรมและการสร้างวัฒนธรรม ตามนโยบาย No Gift Policy จากการศึกษาปฏิบัติหน้าที่	100	4
O22	รายงานการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดโดยธรรมจรรยา	ไม่คิดคะแนน	ไม่คิดคะแนน
การประเมินความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริต		100	6
O23	การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้/รับ สิบบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานประจำปี พ.ศ. 2568	100	4
O24	รายงานผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริต และประพฤติมิชอบประจำปี	100	2
ตัวชี้วัดย่อย 10.2 การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส		100	8
แผนป้องกันการทุจริต		100	4
O25	แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต	100	2

ตัวชี้วัด		คะแนน (ร้อยละ 100)	คะแนน (40 คะแนน)
O26	รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี	100	2
มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน		100	4
O27	มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	100	2
O28	รายงานผลการดำเนินการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	100	2
รวม		96.25	38.50

8. เปรียบเทียบผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ คณะเวชศาสตร์เขตร้อนปี พ.ศ. 2567-2568

8.1 เปรียบเทียบผลการประเมินแยกตามเครื่องมือการประเมิน

ตารางที่ 7 เปรียบเทียบผลการประเมินแยกตามเครื่องมือการประเมิน

เครื่องมือการประเมิน	ปี 2567	ปี 2568	ค่าแตกต่าง
	คะแนน	คะแนน	คะแนน
1. แบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้เสียภายใน (IIT)	95.51	97.61	2.10
2. แบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้เสียภายนอก (EIT) ส่วนที่ 1	87.41	98.28	10.87
3. แบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้เสียภายนอก (EIT) ส่วนที่ 2	79.45	92.64	13.19
4. แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	100.00	96.25	-3.75

จากการเปรียบเทียบผลการประเมินแยกตามเครื่องมือปี 2567 และปี 2568 พบว่า ปี 2568 แบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้เสียภายใน (IIT) แบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้เสียภายนอก (EIT) ส่วนที่ 1 และแบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้เสียภายนอก (EIT) ส่วนที่ 2 มีคะแนนเพิ่มขึ้น สำหรับแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) มีคะแนนลดลง 3.75 คะแนน

8.2 เปรียบเทียบผลการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียภายในรายตัวชี้วัด (IIT)

ตารางที่ 8 เปรียบเทียบผลการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียภายในรายตัวชี้วัด (IIT)

ตัวชี้วัด	ปี 2567	ปี 2568	ค่าแตกต่าง
	คะแนน	คะแนน	คะแนน
ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่	98.68	97.78	-0.90
ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ	97.14	97.94	0.80
ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ	97.22	99.18	1.96
ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ	90.73	96.09	5.36
ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต	93.76	97.08	3.32

จากการเปรียบเทียบผลการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียภายในรายตัวชี้วัด ปี 2567 และ ปี 2568 พบว่า ปี 2568 ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ มีคะแนนลดลง 0.90 คะแนน

8.3 เปรียบเทียบผลการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียภายนอกรายตัวชี้วัด (EIT)

ตารางที่ 9 เปรียบเทียบผลการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียภายนอกรายตัวชี้วัด (EIT)

ประเด็นการประเมิน	ปี 2567	ปี 2568	ค่าแตกต่าง
	คะแนน	คะแนน	คะแนน
ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน	94.75	97.62	2.87
ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร	82.83	94.79	11.96
ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน	72.71	93.98	21.27

หมายเหตุ ค่าคะแนนตัวชี้วัด 6-8 หมายถึง ค่าเฉลี่ยของ EIT ส่วนที่ 1 และส่วนที่ 2

จากการเปรียบเทียบผลการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียภายนอกรายตัวชี้วัด ปี 2567 และปี 2568 พบว่า ปี 2568 ทุกตัวชี้วัดมีคะแนนเพิ่มขึ้น โดยตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน มีคะแนนพัฒนาการเพิ่มขึ้นสูงสุด 21.27 คะแนน

8.4 เปรียบเทียบผลการประเมินตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะรายตัวชี้วัด (OIT)

ตารางที่ 10 เปรียบเทียบผลการประเมินตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะรายตัวชี้วัด (OIT)

ประเด็นการประเมิน	ปี 2567	ปี 2568	ค่าแตกต่าง
	คะแนน	คะแนน	คะแนน
ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล	100.00	95.00	-5.00
ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต	100.00	100.00	0.00

จากการเปรียบเทียบผลการประเมินตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะรายตัวชี้วัด ปี 2567 และ ปี 2568 พบว่า ปี 2568 ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล มีคะแนนลดลง 5.00 คะแนน

คณะที่ปรึกษา

คณะที่ปรึกษาการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของคณะเวชศาสตร์เขตร้อน มหาวิทยาลัยมหิดล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ดังนี้

- | | |
|--------------------------------|-----------------|
| 1. ผศ.ดร.นิเวศน์ อรุณเบิกฟ้า | หัวหน้าโครงการ |
| 2. ผศ.ดร.อิศรภรณ์ รินไธสง | นักวิจัย |
| 3. ดร.สิริวิห อีสโร | นักวิจัย |
| 4. นายชะชาน แผลยุหิม | ผู้ช่วยนักวิจัย |
| 5. นายจิรภัทร ทองหนู | ผู้ช่วยนักวิจัย |
| 6. นางสาวจุฬาลักษณ์ ไชยทองหมัด | ผู้ช่วยนักวิจัย |